|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד השופט שמואל מנדלבום** | |
| **עותר** | | **אלדד יושבייב ע"י ב"כ עו"ד ניצה כהן ואח'** |
| **נגד** | | |
| **משיב** | | **מדינת ישראל- המשרד לביטחון פנים** |

**ע"י ב"כ פרקליטות מחוז חיפה -אזרחי**

|  |
| --- |
| **פסק דין** |

1. בפניי עתירה מנהלית שהוגשה על ידי אלדד יושבייב (להלן–**"העותר"**), לביטול החלטת הממונה על כלי ירייה מחוז חיפה במשרד לביטחון פנים (להלן-**"הממונה"**),אשר דחה ערר שהגיש העותר כנגד החלטת פקיד רישוי האגף לרישוי כלי ירייה במשרד לביטחון פנים (להלן- "**פקיד הרישוי"**),לבטל את רישיון הנשק שהיה לעותר(להלן-**"הרישיון"**).

2. בעתירתו ביקש העותר להורות למשיב- המשרד לביטחון פנים- האגף לרישוי כלי ירייה (להלן- "**המשיב**"), להשיב לעותר את רישיון הנשק אשר היה ברשותו לטענתו בין השנים 1993-2013.

**רקע עובדתי רלוונטי**

3. העותר החזיק נכון לחודש יוני 2013 ברישיון לאקדח מסוג סי זד מספר 181476 (להלן- **"האקדח"**), שחודש בכל שלוש שנים, החל משנת 1993,**ושתוקפו היה עד ליום 31.01.2014.**

4. ביום 02.06.2013 הודיע פקיד הרישוי לעותר על ביטול רישיונו עקב המלצת משטרת ישראל בגין חשד לשיבוש הליכי משפט והפרעה לשוטר, חשדות אשר נחקרו בתיק החקירה פל"א 482991/12 (להלן-**"תיק החקירה"**), וכן בגין תיקי חקירה נוספים בהם היה מעורב העותר בעבר ואשר נסגרו בנוגע לנזק לרכוש, איומים, העלבת עובד ציבור ותקיפה.

5. העותר הגיש ערר לממונה על החלטת פקיד הרישוי, אך הערר נדחה על ידי הממונה ביום 16.10.2013, **וכנגד החלטה זו לא הוגשה עתירה מנהלית.**

6. לאחר שהעותר קיבל טיוטה של מכתב המודיע לו על סגירת תיק החקירה בעילה של "חוסר ראיות", הוגשה בחודש 4/2014 בקשה על ידי העותר לחידוש רישיונו, אך בקשה זו נדחתה, ויצוין כי לעתירה לא צורפה החלטת הדחייה .

7. לאחר קבלת ההודעה הרשמית בדבר סגירת תיק החקירה, הגיש העותר בחודש דצמבר 2014 בקשה מחודשת לקבלת רישיון, אך זו נדחתה על ידי פקיד הרישוי, בשל אי עמידת העותר בתבחינים שנקבעו כמקנים זכות לרישיון וכן בשל אי המלצת המשטרה, וגם ערר שהוגש על ידי העותר לממונה נדחה בהתבסס בין היתר על עמדת המשטרה העדכנית שהוצגה בפני הממונה בחודש ינואר 2015, ואשר לפיה המשטרה מתנגדת למתן רשיון לנשק לעותר בשל מספר תיקי חקירה פליליים שנפתחו כנגד העותר והמצביעים על התנהגות עבריינית.**גם כנגד החלטה זו של הממונה העותר לא הגיש עתירה מנהלית.**

8. ביום 28.05.2015 פנה העותר לראש שלוחת תביעות חיפה-פלילי במשטרה בבקשה לשנות את עילת סגירת תיק החקירה כנגדו לעילה של "העדר אשמה" אך בקשה זו נדחתה, **ולא הוגש ערר כנגד החלטת הדחייה.**

9. בחודש אוקטובר 2015, פנה העותר בבקשה נוספת לחידוש הרישיון לאור המצב הביטחוני, אך גם בקשה זו נדחתה על ידי פקיד הרישוי , והעותר לא הגיש ערר על החלטה זו.

10. ביום 02.02.2016 בפגישה שנערכה בין ב"כ העותר לראש מחלקת תביעות פליליות במשטרת ישראל בחיפה, נענתה בקשת העותר ועילת סגירת תיק החקירה שונתה ל"**העדר אשמה".**

**לא הוצגה בפני ההחלטה בדבר שינוי עילת סגירת תיק החקירה, אך הוצג על ידי המשיב מכתב של רפ"ק סמדר קליין – ראש שלוחת תביעות חיפה (נספח "יז" לתשובת המשיב) , שלפיו הסכמת המשטרה לשינוי עילת סגירת תיק החקירה , נעשתה לפנים משורת הדין , ועקב בקשת העותר אשר טען לפגיעה בפרנסתו כנהג מונית , וכן צוין כי "אין בשינוי עילת הסגירה על מנת להצביע כך כי אין ראשית ראייה בתיק", ויודגש כי האמור במכתב לא נסתר או הוכחש על ידי העותר.**

11. מכל מקום ,בעקבות ההחלטה על שינוי עילת סגירת תיק החקירה, פנתה ב"כ העותר ביום 04.02.2018 למשיב, וביקשה לשנות את ההחלטה בה נשלל רישיונו של העותר, וזאת מהטעם ששינוי עילת סגירת תיק החקירה ל"העדר אשמה", ביטלה למעשה את העילה אשר שימשה מלכתחילה כבסיס לשלילת רישיונו של העותר, ולפיכך הוא היה זכאי להמשיך ולהחזיק ברישיונו תחת תבחין "משמר", ולא היה מקום כלל לשלילת רישיונו, אך גם בקשה זו נדחתה על ידי פקיד הרישוי, והעותר נדרש להגיש בקשה חדשה לקבלת רישיון, שבה יידרש העותר להוכיח את עמידתו באחד התבחינים התקפים המקנים זכאות לרישיון.

12. ביום 21.03.2016 הוגשה בקשה חדשה לקבלת רישיון על ידי העותר ובה נטען כי העותר הינו נהג הסעות ציבורי המחזיק ברישיון נשק משנת 1993, ואולם ביום 29.03.2016 דחה פקיד הרישוי את בקשת העותר בשל אי עמידה בתבחינים תקפים ובשל אי המלצת משטרת ישראל.

13. ביום 19.04.2016 הוגש ערר על ידי העותר כנגד החלטת פקיד הרישוי, וביום 27.06.2016 דחה הממונה את הערר.

**בהחלטתו ציין הממונה כי בניגוד לעבר, המשטרה הסירה את התנגדותה למתן רישיון לעותר, אך העותר אינו עומד בתנאי התבחינים התקפים, ולפיכך לא ניתן ליתן לו רישיון.**

14. בעקבות החלטת הממונה הוגשה ביום 08.08.2016 בקשה נוספת לקבלת רשיון על ידי העותר, אליה צורף תצהיר ואישורים שלפיהם העותר הינו "נהג מסיע ציבור".

ביום 05.10.2016 דחה פקיד הרישוי את הבקשה, בנימוק כי בהתאם לתבחינים הקיימים כיום "נהג מסיע ציבור" אינו זכאי באופן אוטומטי לקבלת רישיון, אלא אם כן הוא עומד בתנאי תבחין של "עבודה ביישוב זכאי", והעותר אינו ממלא אחר תנאי זה, ולפיכך לא ניתן להיענות לבקשה כל עוד לא יצביע העותר על תבחין תקף החל בעניינו.

15. ביום 18.12.2016 פנה העותר לפרקליטות מחוז חיפה בהודעה טרם הגשת עתירה, ובה פירט את כל טענותיו ודרש את השבת המצב לקדמותו, דהיינו השבת רישיונו שבוטל לידיו, ומתן אישור לעותר להמשיך ולהחזיק בנשק כפי שהיה בטרם בוטל הרישיון.

16. רק ביום 18.05.2017 נתקבלה תגובת הפרקליטות ובה נדחו כל טענות העותר, ונקבע כי אין מקום להיענות לבקשת העותר, וכבר ביום 25.05.2017 הוגשה העתירה שבפנינו.

**טענות העותר**

17. בעתירה ובטיעונים המשלימים שהגיש העותר נטען כי כעולה מהודעתו הראשונה של פקיד הרישוי הנימוק היחידי לשלילת הרישיון, היה תיק החקירה שנפתח בשנת 2012, ומשנמחק התיק **כליל** ברישומי המשטרה בשל סגירת התיק בעילת "העדר אשמה", יש להשיב את מצב העותר לקדמותו ולהשיב לידיו את הרישיון.

18. בנוסף נטען כי תיקי החקירה הנוספים שהוזכרו במכתבו של פקיד הרישוי הם תיקים סגורים שנפתחו לפני למעלה מ-20 שנה, והם אינם מהווים רישום פלילי על פי חוק, ולפיכך אינם יכולים לשמש כבסיס לביטול רישיונו של העותר.

19. בנוסף נטען כי העותר פעל ללא לאות להשבת רישיונו ואף המתין חודשים רבים לקבלת תשובת הפרקליטות ולפיכך לא ניתן להעלות טענת שיהוי כנגדו, וכן נטען כי העותר עובד כנהג מטרונית ובנסיבות אלו קיים צורך ביטחוני במתן רישיון לנשק לעותר.

20. עוד טען העותר כי הוא החזיק ברישיון ברצף מאז שנת 1993, ולפיכך גם אם הוא אינו עומד כיום בתבחין תקף, הוא עדיין ממלא אחר תבחין "משמר" שלפיו מי שהחזיק ברישיון ברצף מספר שנים, זכאי לחידוש רישיונו גם אם הוא אינו ממלא כיום אחר התבחינים התקפים כיום.

21. לאור כל האמור טען העותר כי נפלה טעות בשיקול דעתו של הממונה עת דחה את בקשת העותר להשבת המצב לקדמותו,המצדיקה את התערבות בית המשפט.

**טענות המשיב**

22. המשיב בתשובתו ובסיכומיו טען כי יש לדחות על הסף את עתירת העותר בשל שיהוי, בשים לב לכך שההחלטה בגינה הוגשה העתירה ניתנה ביום 27.06.2016, והעתירה הוגשה כ-11 חודשים לאחר מכן, ולטענת המשיב התקיימו במקרה זה יסודות השיהוי האובייקטיבי והסובייקטיבי.

23. בנוסף נטען כי העתירה הוגשה בטרם מוצו ההליכים המנהליים שהחוק העמיד לרשות העותר, וזאת בכך שהעותר לא הגיש ערר לממונה על החלטת פקיד הרישוי מחודש אוקטובר 2016, לדחות את בקשתו המחודשת של העותר למתן רישיון.

24. לגופו של עניין, הצביע המשיב על כך שלא קיימת זכות קנויה לאזרח להחזיק ולשאת כלי ירייה, ובהתאם נדרש רישיון לצורך החזקת ונשיאת נשק.

25. בנוסף הצביע המשיב על המגמה אשר אושרה בפסיקה של צמצום היקף הענקת רישיונות לכלי ירייה במטרה לשמור על שלום הציבור, ועל שיקול הדעת הנרחב שהוענק לרשות המוסמכת הן בקביעת קריטריונים / תבחינים למתן רישיונות ולנשיאת נשק, והן באשר לדרך יישומם על מקרים קונקרטיים.

26. כמו כן הודגשה החובה של כל מבקש רישיון להצביע על הקריטריון / תבחין שאת תנאיו הוא ממלא, ונטען כי העותר במקרה שבפנינו אינו ממלא אחר תנאי תבחין כלשהו.

27. בנוסף נטען כי העובדה שהמשטרה הסכימה **לפנים משורת הדין** לשנות את עילת סגירת החקירה ל"העדר אשמה" וזאת רק בשל הרצון למנוע פגיעה בפרנסתו של העותר שהינו נהג מונית, אין בה כדי להביא לביטול ההחלטה המקורית בדבר ביטול רישיונו של העותר, וממילא אין כיום הצדקה ל"השבת המצב לקדמותו", אלא יש לראות בעותר כמי שמבקש רישיון חדש וככזה עליו להצביע על תבחין תקף שאת תנאיו הוא ממלא.

28. בנוסף נטען כי העובדה שתיק החקירה נסגר ב"העדר אשמה", אינה מונעת מהרשות המנהלית להתבסס על ממצאי החקירה שנערכה בכדי להגיע למסקנה שאין ליתן לעותר רישיון לנשיאת נשק, ובנסיבות אלו החלטת פקיד הרישוי לביטול הרישיון שהייתה סבירה בשעתו, נותרה סבירה גם כיום בשים לב לחשדות שהועלו כנגד העותר, והועבדה שהמשטרה לפנים משורת הדין ורק לאחר **שלוש שנים** הסכימה לשנות את עילת הסגירה, אין בה כדי לפגום בסבירות ההחלטה, ולפיכך אין מקום להשבת המצב לקדמותו תוך ביטול החלטות מנהליות **חלוטות** קודמות שלא הוגשה בגינן עתירה.

29. בנוסף נטען כי כיום לא קיים בקריטריונים תבחין "משמר" כפי שהיה בעבר, אלא גם מחזיקי רישיון לנשיאת נשק "ותיקים" אינם זכאים באופן אוטומטי לחידוש רישיון, אלא קיים שיקול דעת של פקיד הרישוי והממונה, והעותר אינו ממלא גם אחר דרישות התבחין "המשמר" בנוסחו כיום.

30. כמו כן הופניתי על ידי המשיב לפסיקה לפיה בית המשפט לעניינים מנהליים אינו מציב את שיקול דעתו במקום שיקול דעתה של הרשות המנהלית אלא עליו לבחון את סבירות ההחלטה בלבד, ו**לאור טיעוני הצדדים עלי ליתן הכרעתי.**

**דיון והכרעה**

31. **כפי שאפרט להלן, לא מצאתי במקרה שבפנינו עילה להתערבות בשיקול דעתם והחלטותיהם של פקיד הרישוי והממונה.**

32. עניינה של עתירה זו ברישיון לנשיאת נשק וכבר נקבע לא אחת כי קבלת רישיון לנשיאת נשק אינה זכות מוקנית, ועל המבקש רישיון לעמוד בתנאים ובקריטריונים שנקבעו לצורך כך על ידי הרשות שהוסמכה בחוק למתן רישיון לנשק שהינה ככלל פקיד הרישוי (כהגדרתו בסעיף 1 **לחוק כלי הירייה התש"ט- 1949).**

ראו בעניין זה **עע"מ 389/13 עו"ד עופר קרינסקי נ' המשרד לביטחון פנים (01.10.2014, פסקה 15), (להלן- "עניין קרינסקי"), וכן בג"צ 423/84 עבדאלרחמן עזאם נ' שר הפנים פ"ד לט (1) 337 (1985) וכן עע"מ 3792/14 עובד רופל נ' המשרד לביטחון פנים- האגף לרישוי כלי ירייה מרחב חיפה (23.03.2015, פסקה י') (להלן- "עניין רופל").**

33. זאת ועוד, המדיניות הנהוגה על ידי הרשות המוסמכת, אשר אושרה בפסיקה, היא מדיניות המבקשת לצמצם את מספר כלי הנשק שבידי הציבור וכבר נקבע בעניין **"רופל"** (שם) כי:

**"נפתח ונאמר, כי אין דופי בגישה זהירה ביותר ומחמירה מטעם הרשויות בעניין מתן רישיון לכלי ירייה".**

34. מדיניות מצמצת זו נועדה להשגת איזון ראוי בין אינטרס הפרט לשאת נשק לצרכי הגנה עצמית או תכלית ראויה אחרת לבין האינטרס הציבורי של צמצום כלי הנשק שבידי הציבור, מתוך דאגה לשלום הציבור וחשש מפני שימוש שלא כדין בכלי נשק.**עניין "רופל" (שם)** וכן **עת"מ 56193-06-16 סלמה נ' משרד הפנים/ האגף לרישוי כלי נשק ואח' (29.12.2016, פסקה 18)(להלן- "ענין סלמה")**

35. לצורך יישום מדיניות הצמצום במתן רשיון לנשק, נקבעו על ידי המשיב נהלים והנחיות שנועדו להנחות את שיקול דעתם של פקידי הרישוי, וכפי שנקבע בעניין "קרינסקי" (פסקה 17):

"**מקובלנו כי מעמדן הנורמטיבי של הנחיות מנהליות מחייב את הרשות המנהלית לפעול לאורן, ולצד זאת להפעיל שיקול דעת בבחינת המקרה הפרטני העומד בפניה, בהתאם לנסיבותיו. במקרים המתאימים, רשאית הרשות המנהלית, ולעיתים אף מוטלת עליה החובה, לסטות מן ההנחיות ושלא ליישם אותן ככתבן וכלשונן..".**

במקרה שבפנינו, הוצג בפני הנוהל העדכני מיום 14.10.2015 שכותרתו "**הוראות בדבר דרישות סף לרישוי כלי ירייה ותבחינים למתן רישיון פרטי**", ובנוהל פורטו תבחינים (קריטריונים) שונים, כשכל אחד מהתבחינים מהווה הצדקה לכאורה למתן רישיון לנשיאת נשק לאדם פרטי (ראה עניין "**קרינסקי",**פסקה 18).

**36.** בטרם נבחן את טענות העותר המבקש כי בית המשפט יתערב בהחלטת הגורמים המוסמכים על פי דין למתן רשיון לנשיאת נשק ,מן הראוי להקדים ולחזור על הלכתו העקבית של בית המשפט העליון לפיה :

"**שיקול דעת מינהלי חייב להיות מופעל בתום-לב, על יסוד שיקולים ענייניים, בשוויון, בסבירות ובמידתיות. כאשר הפעלתו עומדת בכללים אלו, בית המשפט לא יתערב בהחלטה המינהלית, ולא יחליף את שיקול דעתו של הגורם המוסמך בשיקול דעתו. מנגד, כאשר הפעלת שיקול הדעת המינהלי נגועה בפגם, הדבר עשוי להצדיק התערבות שיפוטית. אחת מעילות ההתערבות כאמור, היא "עילת הסבירות". עילה זו מאפשרת לבית המשפט להתערב בשיקול הדעת המינהלי, במקרים שבהם הגורם המוסמך לא שקל את כלל השיקולים הנדרשים לצורך החלטתו, או שלא העניק לשיקולים השונים את המשקל הראוי. ככלל, התערבות בנסיבות אלה שמורה למקרים של אי-סבירות מהותית או קיצונית. בנוסף, נהוג לומר, שקיים מתחם של החלטות סבירות, שבחירה בכל אחת מהן תעמוד בדרישת הסבירות**".

[בג"צ 3758/17](http://www.nevo.co.il/case/22636321) **הסתדרות העובדים הכללית החדשה נ' הנהלת בתי המשפט** (פורסם בנבו 20.7.17, פסקה 35).

37. לאור כל האמור לעיל , מוטל על העותר במקרה שבפנינו להראות כי ההחלטה המנהלית שבה מבקש העותר כי בית המשפט יתערב , הינה בלתי סבירה באופן מהותי או קיצוני , או שהיא עומדת בניגוד לנוהלים שנקבעו או בניגוד למדיניות הקיימת כפי שאושרה בפסיקה .

38. ויודגש כי קיימת אי בהירות בעתירה בשאלת ההחלטה המנהלית שאותה תוקף העותר ובעתירה צוין כי היא מוגשת כנגד "**החלטת הממונה על כלי ירייה מחוז חיפה אשר דחה את הערר שהגיש העותר בגין החלטת פקיד הרישוי לבטל את רשיון הנשק שלו**".

כמפורט לעיל, במקרה שבפנינו דחה הממונה שני עררים שהגיש העותר שעונים לכאורה להגדרה לעיל.**האחד** בשנת 2013 על החלטת פקיד הרישוי בדבר ביטול הרשיון, ו**השני** בשנת 2016 על סירובו של פקיד הרישוי ליתן לעותר רשיון חדש במסגרתו העלה העותר את טענותיו לפיהן יש להענות לבקשתו "להשיב את המצב לקדמותו".

39. לא ברור מנוסח העתירה לאיזו החלטה מכוון העותר את טענותיו ולמען הזהירות נתייחס לשתי ההחלטות,אך בכל מקרה העותר אינו טוען כנגד החלטתו האחרונה של פקיד הרישוי מחודש אוקטובר 2016 , לדחות את בקשתו המחודשת של העותר **לקבלת** רשיון .

40. כפי שפורט לעיל, אין למעשה מחלוקת על כך שהעותר אינו יכול להצביע כיום על עמידתו באחד התבחינים המפורטים בנוהל העדכני, וכעולה ממכתב המשיב מיום 02.05.2016 (נספח יג' לתשובה), לא קיים כיום תבחין של "נהג מסיע ציבור" כפי שהיה עד לשנת 2008, ולפיכך "נהג מסיע ציבור" המבקש כיום רישיון לנשק נדרש להגיש תצהיר שלו ושל מעסיקו שלפיו רוב עבודתו של המבקש הינה באזורי סיכון, ולא נטען בפני כי העותר ממלא אחר תנאי זה.

41. זאת ועוד, העותר גם אינו ממלא כיום אחר דרישות התבחין "המשמר",שלגביו נקבע בעניין "קרינסקי" (פסקה 18):"**כפי ששמו מעיד עליו, נועד תבחין זה לשמר את המצב הקיים, ולאפשר לאדם שמחזיק בכלי ירייה כדין, במשך תקופה ממושכת (10 או 15 שנים, לפי העניין), להמשיך ולהחזיק בו".**

42. כפי שפורט על ידי המשיב ,ביחס ל"תבחין המשמר" חל שינוי בהוראות הנוהל ובעוד שעל פי הנוהל הקודם שהיה בתוקף עד לשנת 2015, מי שהחזיק ברצף ברישיון לאקדח במשך 10 שנים ויותר, עמד בדרישות התבחין המשמר והיה זכאי עקרונית לחידוש רשיונו ללא תנאי נוסף , הרי שבנוהל העדכני בוטל התבחין המשמר, ובמקומו נקבעו הוראות מעבר כדלקמן:

**"על אף האמור בהוראות אלה, מי שבמועד תחילתן החזיק ברישיון כדין אקדח... במשך 10 שנים או יותר ברצף...- יהיה רשאי ראש האגף להאריך לאותו אדם את תוקף הרישיון לתקופת רישיון נוספת בכל פעם, אף אם אינו עומד בתבחין".**

43. מועד תחילתן של הוראות הנוהל העדכני הינו מיום חתימתן (14.10.2015), **ובמועד זה** אין חולק על כך שהעותר לא החזיק ברישיון כדין לאקדח, שהרי כאמור רישיונו בוטל כבר ביום 02.06.2013.

44. לאור האמור,אין למעשה ספק בכך שבהתאם לנוהל העדכני , העותר אינו זכאי לקבלת רשיון, וכל שנותר לבחון הוא את סבירות החלטותיו של הממונה משנת 2013 לדחיית ערר על החלטת ביטול הרשיון, ומחודש יוני 2016 שבה סירב להענות לבקשת העותר להשיב לידיו את הרשיון כאילו לא בוטל כלל, תוך וויתור על הדרישה שהעותר יצביע על תבחין תקף שהוא ממלא אחר תנאיו.

**החלטת הממונה משנת 2013 לאשר את ביטול הרשיון של העותר**

45. בכל הנוגע להחלטת הממונה משנת 2013, אני סבור כי יש לדחות על הסף את טענות העותר מחמת שיהוי .

46. ההחלטה האמורה ניתנה כאמור בשנת 2013 , והעותר בחר שלא להגיש עתירה מנהלית בגינה ,גם לאחר סגירת תיק החקירה כנגדו תחילה בעילה של "העדר ראיות" ולאחר מכן בשל "העדר אשמה " ובמקום זאת פנה העותר בחודש אפריל 2014 , בבקשה שנדחתה להשבת רשיונו ,**וכן הגיש בקשות חדשות למתן רשיון** אשר נדחו, וזאת בחודשים דצמבר 2014 , ולאחר מכן בחודש מרץ 2016 .

לאור השיהוי העצום של 3 שנים בהגשת העתירה בגין החלטות 2013 ובהעדר כל הסבר סביר לאי הגשת עתירה בעבר, ובשים לב לפעולות אותן נקט העותר אשר הצביעו על כך שהעותר זנח את טענותיו ביחס להחלטת ביטול הרשיון ופעל להגשת בקשות חדשות לקבלת רשיון, התקיים יסוד השיהוי הסובייקטיבי הנדרש לצורך ביסוס טענת שיהוי.

לעמדתי התקיים במקרה זה ביחס להחלטת הממונה משנת 2013,גם יסוד השיהוי האובייקטיבי, וזאת מאחר וקיים אינטרס ציבורי בכך שגופי המינהל לא ידרשו להשקיע משאבים ציבוריים בדיונים והחלטות בבקשות המוגשות על ידי הפרט, במקרים בהם ניתן היה להימנע מהשקעת משאבים אלו, אילו פעל הפרט והגיש עתירתו במועד הנדרש.

כך במקרה שבפנינו, שבו כאמור יצר העותר מצג ברור כלפי פקיד הרישוי והממונה שלפיו הוא זנח את טענותיו כנגד החלטת הביטול ,ובהתאם הוגשו על ידו מספר בקשות לקבלת רישיון חדש , והן פקיד הרישוי והן הממונה דנו בבקשות אלו, תוך השקעת משאבים ציבוריים.

אילו היה העותר מגיש במועד הנדרש עתירה כנגד החלטת ביטול הרישיון, פקיד הרישוי והממונה לא היו נדרשים לדון כלל בבקשות שהוגשו על ידי העותר לקבלת רישיון חדש,ולעמדתי בנסיבות כאלו , התקיים גם יסוד השיהוי האובייקטיבי והשיהוי בהגשת העתירה יצר פגיעה באינטרס ציבורי מוגן , באופן המצדיק דחייה של העתירה על הסף.

בנוסף , ולמעלה מהדרוש יצויין כי עניינה של העתירה הינה עניין פרטי ונקודתי של העותר, אשר לא הצביע בטיעוניו על נימוק "ציבורי" שיהיה בו כדי להצדיק דיון בטענות העותר אף אם יקבע שעתירתו הוגשה בשיהוי ניכר .(ראו בענין יסודות השיהוי ע"א 2962/97 **ועד אומנים- חוכרים ביפו העתיקה ואח' נ' הוועדה המקומית לתכנון ובניה תל אביב** פ"ד נב(2) 362(1998)).

47. למעלה מהדרוש, וגם אם הייתי נמנע מדחיית העתירה בכל הנוגע להחלטת הממונה משנת 2013 על הסף ,הרי שאף לגופו של ענין , אינני סבור כי קיימת עילה להתערבות בהחלטת הממונה.

לעמדתי, התשתית הראייתית כפי שעמדה בפני פקיד הרישוי ולאחר מכן בפני הממונה בשנת 2013,ואשר כללה בין היתר סתירות מהותיות בין גירסת העותר במשטרה לבין הנטען בערר(בהודעתו במשטרה מסר העותר כי המכשיר הנייד של החשוד שנחקר באותה העת במשטרה,נשכח ברכבו,ואילו בערר שהוגש על ידי העותר נטען שאותו חשוד השאיר את המכשיר כערבון בידיו),הודאה של העותר בכך שמסר מידע כוזב לשוטרים ששוחחו איתו (העותר הודה בחקירתו במשטרה כי מסר שהוא בתל אביב כאשר בפועל הוא היה באותה העת בחיפה , וכמו כן העותר לא הכחיש כי טען במשטרה כי הוא אחיו של החשוד שנחקר באותה העת במשטרה),בצירוף קיומם של תיקי חקירה קודמים כנגד העותר, **והמלצת המשטרה** היוו תשתית מספיקה לקבלת החלטה סבירה בדבר ביטול רשיונו של העותר,וזאת גם אם תשתית זו לא הובילה בסיכומו של דבר להגשת כתב אישום כנגד העותר באף אחד מתיקי החקירה .(ראו ענין **סלמה , פסקה 27**), ויודגש כי אף העותר אינו מצביע על פגם מהותי שנפל בהחלטת הממונה בשנת 2013 שלא לקבל את הערר על החלטת ביטול הרישיון הראשונית שהתקבלה בשנת 2013 .

47. לפיכך ולאור כל האמור לעיל , אין כל עילה להתערבות בהחלטת הממונה משנת 2013 לדחיית הערר שהוגש על החלטת פקיד הרישוי לביטול הרשיון.

**החלטת הממונה מיום 27.6.2016 לדחות את בקשת העותר להשבת המצב לקדמותו**

48. בכל הנוגע להחלטת הממונה משנת 2016 , אינני סבור כי קיימת עילה לדחות את טענות העותר על הסף מחמת שיהוי , אך אינני נדרש להרחיב על כך הואיל וגם לגופו של ענין ,לא ניתן לעמדתי לראות בהחלטה זו כהחלטה בלתי סבירה באופן מהותי המצדיק את התערבות בית המשפט וזאת ממספר נימוקים .

**ראשית,** כפי שפורט לעיל **,** החלטתו הראשונית של פקיד הרישוי בשנת 2013, לשלול את רשיונו של העותר, **שאושרה על ידי הממונה**, לא נתקפה על ידי העותר בעתירה מנהלית, ולא בוטלה מעולם,ולפיכך התשתית העובדתית-משפטית שעמדה בפני הממונה בהחלטתו מחודש יוני 2016 , הייתה **שלעותר אין רשיון לנשיאת נשק** **מזה 3 שנים!!!** , וממילא לא ניתן להחזיר לעותר רשיון שאינו קיים כלל מזה מספר שנים, ובנסיבות שכאלו החלטת הממונה לדרוש מהעותר להגיש בקשה לקבלת רשיון חדש ,הינה על פניו החלטה סבירה , ואף מתחייבת.

**שנית,** גם אםאקבל את טענת העותר לפיה היה על הממונה לבחון גם את האפשרות לראות בהחלטת פקיד הרישוי לביטול הרשיון, כהחלטה בטלה (**void**) לאור השינוי בעילת סגירת תיק החקירה, והשינוי בעמדת המשטרה, עדיין אני סבור כי החלטת הממונה שלא לקבל טענה זו הינה החלטה סבירה שאין מקום להתערבות בה .

כפי שפורט לעיל,לא נסתרה טענת המשטרה לפיה הייתה קיימת בתיק החקירה תשתית ראייתית אשר הצביעה על פגמים בהתנהלותו ובמהימנותו של העותר,וכי הסכמתם לאחר 3 שנים לשנות את עמדתם ולאשר שינוי בעילת סגירת התיק ל"העדר אשמה" הייתה לפנים משורת הדין , ומתוך רצון שלא לפגוע בפרנסת העותר.

בנסיבות אלו, השינוי הנוכחי בעמדת המשטרה , וכן שינוי עילת סגירת תיק החקירה , אשר **נעשתה כאמור לפנים משורת הדין** ,יש בהם כדי לאפשר לעותר לקבל רשיון חדש לנשק באם ימלא אחר התבחינים הנדרשים , **אבל אין בהם כדי לבטל מעיקרא החלטות סבירות של פקיד הרישוי והממונה שהתקבלו לפני שלוש שנים לביטול רשיונו של העותר,וממילא אין בשינויים האמורים כדי "להחיות" את רשיונו של העותר שבוטל כדין.**

**שלישית,** אני סבור כי לאור מדיניות הצמצום בהענקת רשיונות נשק , אשר באה לידי ביטוי גם בביטול התבחין המשמר כתבחין המקנה לכאורה זכות אוטומטית לחידוש רשיון נשק ומתן שיקול דעת לממונה לסרב לאשר חידוש רשיון נשק גם למי שעומד בדרישת "רצף" החזקת רשיון לאקדח של למעלה מ-10 שנים,לא ניתן לראות בסירובו של הממונה להחזיר לעותר,**שאינו זכאי כיום להחזיק בנשק על פי הנוהל**,רשיון לנשיאת נשק תוך ביטול דה-פאקטו של החלטות קודמות של הממונה עצמו ושל פקיד הרישוי, כסירוב בלתי סביר.

מדיניות הצמצום האמורה לעיל, מחייבת לעמדתי מתן פרשנות צרה ומצמצמת גם לתבחין המשמר , כפי שהיה בתוקף גם בשנת 2013, ואשר לפיה **כל קטיעה** של רצף החזקת רשיון נשק (בשל ביטול הרשיון או אי חידושו במועד על ידי בעל הנשק),"מאפסת" את רצף החזקת הרשיון הנדרש לצורך התבחין המשמר, **וזאת אלא אם כן הקטיעה האמורה נעשתה בשל טעות ברורה של פקיד הרישוי או הממונה .**

כאמור לעיל , במקרה שבפנינו ביטול הרשיון בשנת 2013,לא נבע מטעות ברורה של פקיד הרישוי או הממונה, ולעותר הייתה אשמה לא מבוטלת ביצירת התשתית העובדתית אשר שימשה בסיס להחלטה בדבר ביטול הרשיון, ובהתאם ההחלטה בדבר ביטול הרשיון קטעה ו"איפסה" את רצף החזקת הרשיון על ידי העותר , **ובנסיבות אלו העותר לא מילא יותר כבר החל משנת 2013,אחר דרישות התבחין המשמר גם לפי נוסחו הקודם.**

לפיכך גם אם אניח לטובתו של העותר, כי יש "להשיב את המצב לקדמותו" ,ויש לראות העותר כמי שהושב לו רשיונו רטרואקטיבית משנת 2013 , עדיין העותר היה נדרש להגיש בקשה **לחידוש הרשיון כבר בחודש ינואר 2014** ,וכבר במועד זה העותר לא היה עומד בדרישות ה"תבחין המשמר", לאור קטיעת רצף החזקת הרשיון על ידו, וגם לא היה זכאי לרשיון מכח תבחין אחר, שהרי תבחין "נהג מסיע ציבור" בוטל כבר בשנת 2008, **ובנסיבות אלו בקשתו לחידוש הרשיון שהייתה מוגשת בשנת 2014 הייתה נדחית בהעדר עמידה במי מהתבחינים.**

49. לקראת סיום אציין כי יתכן והיה מקום בנסיבות הענין , לשקול **לפנים משורת הדין** , לראות בעותר כמי ששמר על רצף החזקת רשיון נשק , באופן המאפשר לכלול את העותר בגדר התבחין המשמר,ואולם כאמור לעיל, בית המשפט אינו שם את שיקול דעתו במקום שיקול דעתה של הרשות המוסמכת,ובכל מקרה , וכפי שפורט לעיל ,החלטת הממונה לחייב את העותר להגיש בקשה חדשה לרשיון ולא לקבל את בקשתו להשבת המצב לקדמותו, עולה בקנה אחד עם הוראות הנוהל ועם מדיניותו הכללית של המשיב , ובנסיבות אלו אין היא יכולה להחשב כבלתי סבירה.

50. סיכומו של דבר, לא מצאתי עילה להתערב בהחלטותיו של הממונה הן זו משנת 2013 והן זו משנת 2016 , **ובהתאם אני מורה על דחיית העתירה.**

בנסיבות הענין שבהן בסיכומו של דבר נשלל מהעותר רשיון להחזקת נשק שאותו החזיק כדין במשך שנים רבות ,מצאתי לנכון לחייב את העותר בהוצאות בשיעור מתון , והעותר ישא בהוצאות המשיב בסך של 3,000 ₪

ניתן היום, כ"ה ניסן תשע"ח, 10 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

